

Protokół

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wyborczego Włocławskiego Towarzystwa Naukowego z dnia 20 listopada 2008 r.

Wobec braku wymaganego kworum w pierwszym terminie obrady rozpoczęły się o godz. 16.15, to jest w drugim terminie w obecności 179 osób (zał. nr 1 Lista obecności.), co stwierdził kurator WTN prof. Zygmunt Wiatrowski, który powitał na wstępie wszystkich zebranych oraz gości, a w szczególności prof. Mieczysława Wojciechowskiego, prof. Bogdana Wawrzyniaka i prof. Szymona Kubiaka, Jego Magnificencję Rektora WSHE prof. Andrzeja Gizińskiego, któremu jednocześnie podziękował za udostępnienie sali obrad (Sala Konferencyjna Collegium Minus przy pl. Wolności 1 – przyp. MMG - sekretarz obrad). Z. Wiatrowski powitał także przedstawicieli mediów włocławskich dziękując im za możliwie obiektywne informowanie społeczeństwa Włocławka i okolic o aktualnej sytuacji świata naukowego Włocławka. Życzył wszystkim pomyślnego, racjonalnego i odpowiedzialnego przebiegu obrad. Prof. Z. Wiatrowski poinformował zebranych, iż zaprosił do uczestniczenia w obradach prawnika – mecenasa Ireneusza Malerowicza, głównie po to, aby w razie potrzeby służył pomocą prawną zebrany.

Po powitaniu prof. Z. Wiatrowski wygłosił przemówienie dotyczące sytuacji naukowej i finansowej WTN, nawiązując do historii powstania i rozwoju WTN, zwłaszcza w kontekście zbliżającego się jubileuszu 30-lecia jego powstania. Odnosił się także do kwestii rezygnacji poszczególnych członków poprzedniego Zarządu WTN i ustanowienia przez Sąd Rejonowy we Włocławku kuratora dla WTN (zał. nr 2. Przemówienie kuratora WTN). Mówca podkreślił, że wybory dotyczą jedynie Zarządu WTN, gdyż jego zdaniem należy uznać pełną legalność dalszego funkcjonowania Komisji Rewizyjnej i Sądu Koleżeńskiego do końca kadencji. Zachęcił jednocześnie do zachowania rozsądku i życzył owocnych, odpowiedzialnych obrad, zwłaszcza w obliczu zbliżającego się w 2009 r. 30-lecia WTN.

Jako otwierający obrady, wzorem lat ubiegłych, kurator Z. Wiatrowski zaproponował kandydata na przewodniczącego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wyborczego kol. Eugeniusza Gołembiewskiego - burmistrza Kowala, znanego i cenionego działacza samorządowego, prezesa ogólnopolskiego Stowarzyszenia Miast Króla Kazimierza Wielkiego, członka Zarządu Unii Miasteczek Polskich, wieloletniego członka WTN, który zdobył zaufanie członków WTN w wyborach do Zarządu WTN w grudniu 2007 r. Po czym prof. Z. Wiatrowski zapytał obecnych na sali, czy mają inne kandydatury na funkcję przewodniczącego. Piotr Bokota zgłosił kandydaturę Bogumiła Witkowskiego, wieloletniego członka WTN, pełniącego wiele funkcji społecznych i zawodowych, będącego w stanie, zdaniem P. Bokoty, zapewnić spokój w burzliwych obradach Walnego Zgromadzenia WTN. Jednocześnie P. Bokota stwierdził, że mimo, iż darzy ogromnym szacunkiem

burmistrza E. Gołembiewskiego, to jednak jest przekonany, że w toczących się obradach będzie on stroną. Stanowisko swoje umotywował tym, iż E. Gołembiewski w dniu 26 czerwca br. na zebraniu Zarządu WTN, kiedy zgłaszał nadużycia i możliwość popełnienia przestępstwa przez kanclerza Wyższej Szkoły Humanistyczno-Ekonomicznej we Włocławku, wówczas reakcją pana burmistrza było jego wyjście z sali obrad.

E. Gołembiewski wyraził zgodę na kandydowanie na przewodniczącego obrad i zaprzeczył twierdzeniom P. Bokoty stwierdzając, że aby odrzucić zarzuty o stronnictwo nie będzie kandydował do nowego Zarządu WTN. Zgodę na kandydowanie wyraził także B. Witkowski.

Następnie Z. Wiatrowski zwrócił się do zebranych z zapytaniem o kolejne kandydatury na przewodniczącego obrad, jednakże z sali nie padła już żadna propozycja. W takim stanie rzeczy prowadzący ogłosił gotowość do rozpoczęcia głosowania na przewodniczącego obrad poprzez podniesienie mandatu. Jednocześnie zaproponował do liczenia głosów w poszczególnych rzędach na sali: Henryka Lewandowskiego, Jerzego Witkowskiego... W tym miejscu wymienianie nazwisk przez kuratora przerwał Marek Stefański stwierdzając, że nie zgadza się, aby kurator sugerował nazwiska osób odpowiedzialnych za liczenie głosów. Równocześnie opowiedział się za przyspieszeniem powołania Komisji Skrutacyjnej. Z. Wiatrowski wytłumaczył, iż Komisja Skrutacyjna zostanie powołana w celu sprawnego przebiegu głosowania nad wyborem Zarządu WTN, a nie do rozpoczęcia zebrania i powołania przewodniczącego. W związku z tym prosił o możliwie szybkie oraz sprawne liczenie głosów podając tym razem pełną listę nazwisk osób odpowiedzialnych za liczenie głosów: Henryk Lewandowski, Jerzy Witkowski, Leokadia Rezmerska, Stanisław Lewandowski, Stanisław Leszczyński i Dorota Kochman. Stwierdził dalej, że każda osoba w tej sytuacji byłaby odpowiedzialna za liczenie głosów w jednym rzędzie stołów. Prof. Z. Wiatrowski zapowiedział możliwość uzupełnienia proponowanego przez siebie składu o kolejne dwie osoby przy każdym rzędzie stołów. Poprosił o sugestie nazwisk. Z sali nie padły dalsze propozycje. Wobec powyższego zapytał zebranych: kto jest za przyjęciem proponowanego przez niego rozwiązania. W wyniku głosowania poprzez podniesienia mandatów okazało się, że za proponowanym przez prof. Z. Wiatrowskiego rozwiązaniem opowiedziały się 162 osoby, 2 osoby były „przeciw”, a 2 głosy były „wstrzymujące się”. Wybrane do liczenia głosów osoby wyraziły zgodę na pełnienie tej funkcji. Osoby te miały za zadanie liczyć mandaty podniesione: za, przeciw lub wstrzymał się w stosunku do wyboru jednego spośród dwóch kandydatów: E. Gołembiewskiego i B. Witkowskiego. W efekcie przeprowadzonego głosowania E. Gołembiewski otrzymał 105 głosów „za”, zaś B. Witkowski - 67 głosów „za”. Wyniki głosowania zostały zapisane w protokołach zbiorczych (obejmujących rzędy I-VI) dla każdego kandydata oddzielnie i podpisane przez osoby, liczące głosy w poszczególnych rzędach (zał. nr 3 i 4 do protokołu)

M. Stefański zapytał w tym miejscu o liczbę osób biorących udział w głosowaniu, stwierdzając, iż liczenie głosów nie odbyło się w należytych warunkach. Jego zdaniem zebrani powinni znać liczbę głosujących osób. Prof. Z. Wiatrowski wyjaśnił, że to, iż suma głosów nie zgadza się dokładnie z liczbą podaną na wstępie zebrania dlatego, że nieustalona liczba osób wstrzymała się od głosowania, a także dlatego, że w trakcie głosowania na sali obrad pojawiły się nowe osoby, które również mogły nie brać udziału w głosowaniu. M. Stefański zgłosił wniosek o powtórzenie głosowania. Z. Wiatrowski ponownie tłumaczył, że choć co prawda na liście na początku zebrania było 179 osób, to suma głosów na obu kandydatów wynosi 172, z czego wynika, że głosowała zdecydowana większość obecnych. M. Stefański w zaistniałych okolicznościach swój wniosek formalny wycofał.

Po tej części Z. Wiatrowski przekazał prowadzenie obrad E. Gołembiewskiemu, zaś ten przejął przewodnictwo obrad rozpoczynając od podziękowań za okazane przez większość zgromadzonych zaufanie, a także zapewniając, że nie będzie stanowić zagrożenia dla swobód i norm statutowych, a także dla tych, którzy poparli jego konkurenta na stanowisko przewodniczącego. Zaapelował także o taki przebieg zebrania, aby w dniu następnym uczestnicy nie musieli się wstydić uczestnictwa w nim i podjętych decyzji. Nawoływał jednocześnie do właściwego zachowania się i szybkiego zakończenia obrad, choćby ze względu na to, że o 19.30 rozpoczyna się mecz koszykówki z udziałem drużyny Anwil Włocławek.

Następnie E. Gołembiewski, korzystając z przysługujących mu praw, zaproponował na stanowisko sekretarza obrad Monikę Milczarek-Grzankę, członka Komisji Rewizyjnej WTN, osobę z doświadczeniem i wykształceniem prawniczym, administracyjnym. Podkreślił, że jego zdaniem jest to dobra kandydatura, aby pomagać przewodniczącemu w trakcie obrad i ustrzec go przed prawnymi pomyłkami. Zwrócił się do sali z zapytaniem o innych proponowanych kandydatów na funkcję sekretarza. Jednakże nikt z sali nie zgłosił innej kandydatury na tę funkcję. Zapytana o wyrażenie opinii M. Milczarek-Grzanka wyraziła zgodę na kandydowanie. Otrzymała 173 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, a 2 głosy były „wstrzymujące się”. W związku z powyższym M. Milczarek-Grzanka została powołana na funkcję sekretarza obrad.

Przewodniczący przeszedł w tym miejscu do przygotowanego przez kuratora WTN pkt. 4 projektu porządku obrad (zał. nr 5. Porządek obrad.), czyli do przegłosowania porządku obrad. Odczytał jednocześnie proponowany porządek obrad w całości. Zwrócił się z pytaniem do zebranych o to, kto z pań i panów jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad. W tym miejscu Edward Czubakowski zgłosił wniosek formalny i wypowiedział się przeciw proponowanemu projektowi, twierdząc, że rozumiał, iż wybory do zarządu będą miały za zadanie jego uzupełnienie, a nie wybór jego całego składu. Przewodniczący obrad poprosił o wypowiedzenie się w tej kwestii obecnego na sali prawnika, ale w tym samym

czasie Jerzy Pietraszewski zabrał głos sugerując, iż punkt dotyczący dyskusji powinien znaleźć się przed punktem dotyczącym zgłaszania kandydatur do zarządu, gdyż przeciwne rozwiązanie uznał za przysłowiową „musztardę po obiedzie”. E. Gołembiewski stwierdził, że otrzymał, podobnie jak wszyscy zebrani, przygotowany przez kuratora WTN projekt porządku obrad, z którego wynika, że głównym celem walnego zebrania jest wybór statutowej władzy – zarządu w miejsce kuratora. Zdaniem przewodniczącego proponowany porządek jest logiczny, zaś dwa zgłoszone wnioski formalne idą w kierunku jego zmiany.

W tym miejscu rektor WSHE prof. Andrzej Giziński złożył wniosek formalny dotyczący nie tyle przyjęcia, bądź odrzucenia porządku obrad, lecz jedynie dotyczący zmiany kolejności poszczególnych punktów porządku. Sugerował, że w wystąpieniu Z. Wiatrowskiego znalazły się bardzo krytyczne uwagi dotyczące funkcjonowania WSHE oraz podjętych decyzji przez rektora i dlatego domaga się zastosowania zasady „audiatur et altera pars” (należy wysłuchać wszystkich stron – przyp. MMG sekretarza obrad), co jego zdaniem wymaga naświetlenia sytuacji w WSHE. Uznał, że dalsze procedowanie bez wysłuchania drugiej strony jest niewłaściwe.

Wobec powyższego przewodniczący zebrania zarządził głosowanie nad przyjęciem bądź odrzuceniem porządku obrad. Zdecydowana większość opowiedziała się za przyjęciem porządku obrad. Poproszona przez przewodniczącego o pomoc w liczeniu głosów sekretarz obrad stwierdziła 35 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się” od przyjęcia przedstawionego porządku obrad. W związku z powyższym porządek obrad w proponowanej przez kuratora WTN wersji został przyjęty większością głosów. Po przyjęciu porządku obrad, ich przewodniczący, stwierdził bezcelowość głosowania nad zmianą kolejności porządku, uznając wnioski formalny w tej sprawie za bezprzedmiotowe w obliczu przyjęcia przez większość zgromadzonych proponowanego przez kuratora WTN porządku obrad.

Następnie, zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, przystąpiono do wyboru Komisji Mandatowej, Komisji Skrutacyjnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków. Przewodniczący opowiedział się za przeprowadzeniem wyboru do w/w Komisji w głosowaniu jawnym, zarządzając w tej sprawie głosowanie – wszyscy obecni byli „za”. Jednocześnie E. Gołembiewski zaproponował 5-osobową Komisję Mandatową, taką samą liczbę osób w przypadku Komisji Uchwał i Wniosków oraz 7-osobową Komisję Skrutacyjną. Propozycje przewodniczącego przyjęto w głosowaniu jawnym zdecydowaną większością głosów.

W związku z brakiem kandydatur proponowanych przez obecnych na sali członków WTN, przewodniczący obrad zaproponował na członka Komisji Mandatowej Jerzego Giergielewicza. Adam Wróbel zgłosił Ryszarda Bartoszewskiego, następnie Stefan Czajkowski zgłosił kandydaturę Wacława Duńca, Stanisław Leszczyński zgłosił kandydaturę Eugeniusza Andrzejewskiego, zaś Eugeniusz Andrzejewski zaproponował na członka Komisji Mandatowej Stanisława

Leszczyńskiego. Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach Komisji Mandatowej. Skład Komisji Mandatowej został przyjęty w głosowaniu większością głosów.

Następnie przewodniczący obrad poprosił zebranych o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków. Zdzisław Zasada zgłosił Bogdana Ziółkowskiego, jednakże kandydat nie wyraził zgody. Józef Boczarski zgłosił kandydaturę Bogumiła Witkowskiego, który odmówił kandydowania do tej Komisji. Zaproponowany przez przewodniczącego Witold Maćkowiak również odmówił kandydowania. Barbara Ziółkowska proponowana przez przewodniczącego także odmówiła kandydowania. W związku z problemami z wyłonieniem składu Komisji Uchwał i Wniosków E. Gołembiewski zaproponował wybór składu Komisji Skrutacyjnej celem przyspieszenia obrad. W takim stanie rzeczy na kandydatów do Komisji Skrutacyjnej zgłoszeni zostali: Stanisław Pawlak – odmówił w związku z pełnieniem funkcji w Komisji Rewizyjnej (zgłaszał E. Gołembiewski). W tym miejscu zgłaszanie kandydatów przerwał Bogumił Witkowski, który wyjaśnił, że źle zrozumiał intencje zgłaszającego jego kandydaturę do składu Komisji Uchwał i Wniosków myśląc, że chodziło o wybór do Komisji Skrutacyjnej. Stwierdził, że w związku z powyższym wyraża on zgodę na kandydowanie do Komisji Uchwał i Wniosków. W tej sytuacji E. Gołembiewski nie powrócił do wyboru kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków, lecz polecił sekretarzowi obrad odnotowanie kandydatury B. Witkowskiego do Komisji Uchwał i Wniosków. W tym miejscu przewodniczący udzielił głosu Stanisławowi Pawlakowi, który zgłosił do Komisji Skrutacyjnej M. Stefańskiego. Andrzej Potoczek zgłosił do tej samej komisji kandydaturę Andrzeja Nawrockiego. A. Wróbel zgłosił kandydaturę Katarzyny Marszałek, zaś M. Stefański zgłosił kandydaturę Anny Strzeleckiej. Ponadto przewodniczący zgłosił kandydaturę Wandy Muszaliak, zaś Andrzej Biedrzycki zgłosił kandydaturę Katarzyny Mielcarek, a przewodniczący zaproponował Barbarę Ziółkowską. Kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach komisji. Przewodniczący zapytał zebranych, czy zgłaszają dalszych kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Wobec braku odpowiedzi ze strony zebranych przewodniczący zarządził przystąpienie do przegłosowania zaproponowanych kandydatur. W wyniku głosowania skład Komisji Skrutacyjnej przyjęto jednomyślnie.

Następnie przewodniczący powrócił do uzupełnienia kandydatów do składu Komisji Uchwał i Wniosków, przypominając, że w międzyczasie został zgłoszony jako kandydat B. Witkowski. Kandydat wyraził zgodę na udział w pracach Komisji. Przewodniczący zwrócił się do zebranych z prośbą o wskazanie kolejnych kandydatów. Wówczas Jerzy Pietraszewski zgłosił kandydaturę Andrzeja Twardzika, jednakże ten odmówił kandydowania. Jacek Kuźniewicz zgłosił kandydaturę A. Potoczka, a ten wyraził zgodę na kandydowanie. Zdzisław Witkowski zgłosił kandydaturę Henryka Lewandowskiego, a ten propozycję przyjął. W skład Komisji Uchwał i Wniosków weszli także: Eugeniusz Mańkowski i Józef Boczarski. Skład Komisji Uchwał i Wniosków przyjęto większością głosów.

Przystępując do pkt. 6 obrad przewodniczący E. Gołembiewski zwrócił się do zebranych o podjęcie decyzji w sprawie liczebności Zarządu WTN. Sugerował jednocześnie, że zgodnie z § 31 Statutu WTN, Zarząd może liczyć od 12 do 15 osób, lecz powołując się na doświadczenia w pracy w poprzednim Zarządzie proponował wybór 15 osób. W tym miejscu zabrał głos Piotr Bokota, który zapytał: czy Walne Zgromadzenie skraca kadencję obecnego zarządu?

Następny mówca Adam Strzelecki stwierdził, że jego zdaniem nikt nie odwołał części Zarządu WTN, który nadal *de facto* istnieje. Kwestię tę poruszyli także M. Stefański i Przemysław Słupiński. Przewodniczący zebrania stwierdził, że przyjęty porządek obrad przewiduje wybór całego zarządu. W tym miejscu bez zgody przewodniczącego obrad po raz kolejny głos zabrał P. Bokota, który wyraził swoją dezaprobatę w kwestii wyboru całego zarządu, zarzucił jednocześnie ograniczenie możliwości zadawania pytań prawnikowi, zwracając się z zapytaniem do kuratora Z. Wiatrowskiego: czy podjął on rzeczywiście wszelkie możliwe działania w kwestii funkcjonowania i przywrócenia mocy uchwałodawczej zarządu. Przewodniczący obrad stwierdził, że skoro Sąd Rejonowy wyznaczył kuratora dla WTN, to tym samym stwierdził, że zdekompletowany zarząd przestał funkcjonować. P. Bokota i E. Czubakowski zabierając głos w tej kwestii próbowali przeszkodzić E. Gołembiewskiemu w prowadzeniu obrad. Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu obecnego na sali radcę prawnego I. Malerowicza celem rozstrzygnięcia kwestii: czy zgodnie z jego wiedzą prawną Walne Zebranie WTN ma dokonać wyboru całego zarządu, czy przeprowadzić tylko wybory uzupełniające? Po dokonaniu wyводу prawnego odnoszącego się do zaistniałej w WTN sytuacji, w tym zwłaszcza do rezygnacji z pracy w zarządzie większości jego członków i wyznaczeniu przez Sąd kuratora dla WTN, radca prawny opowiedział się jednoznacznie za koniecznością wyboru całego zarządu WTN.

W tym miejscu przewodniczący E. Gołembiewski udzielił głosu S. Pawlakowi, który wyraził niezadowolenie z powodu braku elektronicznego dokumentowania obrad i złożył wnioski o powtórzenie głosowania w sprawie liczebności zarządu sugerując, że w związku z brakiem nagrań niczego nie można odtworzyć, niczego nie można powtórzyć, a on sam słyszał jak przewodniczący wyraził opinię o ponownym przeliczeniu głosów w sprawie określenia liczebności Zarządu WTN, w związku z bałaganem, jaki wkraść się w momencie głosowania na salę obrad.

Mimo nieudzielenia mu głosu przez przewodniczącego ponownie głos zabrał P. Bokota, który poprosił o zapisanie w protokole, że przewodniczący ograniczył możliwość zadawania pytań zaproszonemu przez kuratora prawnikowi. Ponadto poprosił o zanotowanie w protokole, że ekspertyza prawnika winna być dołączona do protokołu z Walnego Zgromadzenia, gdyż, jego zdaniem, będzie to podstawa do sprawdzenia legalności obrad. P. Bokota zwrócił się do przewodniczącego z żądaniem zaprotokołowania, iż chciał zadać pytanie radcy prawnemu: czy w świetle jego wiedzy kurator podjął legalne działania w sytuacji, gdy działał zarząd? Jego

zdaniem ekspertyza podpisana przez prawnika musi się znaleźć w protokole (zał. nr 6. Wykładnia dot. legalności działania kuratora WTN.).

Wobec zamieszania wprowadzonego przez osoby zabierające samowolnie głos, E. Gołembiewski nawoływał zebranych do zachowania porządku oraz umiaru i rozsądku oraz przypominał, że w trakcie poprzednich wyborów do władz WTN w grudniu 2007 r., przewodniczący zebrania E. Czubakowski nie dał prawa głosu nikomu, ale on pozwolił się wypowiedzieć wszystkim chętnym do zabrania głosu w czasie obecnego zgromadzenia, tak jak nakazują ogólnie przyjęte zasady. Jednocześnie E. Gołembiewski poprosił o zaprotokołowanie, iż nieustannie w obradach przeszkadzają: E. Czubakowski, a zwłaszcza P. Bokota. W tym miejscu przewodniczący obrad zapytał Przemysława Słupińskiego, na którego prokuratorskie stanowisko i wiedzę prawną powoływał się P. Bokota: czy zechce zabrać głos w dyskusji? P. Słupiński oświadczył, że opinia zaprezentowana przez niego na tym forum może być jedynie opinią prywatną, bo z uwagi na zajmowane przez niego stanowisko prokuratora opinii prawnej wygłosić nie może i w związku z tym uważa, że dalsza dyskusja na temat wyborów całościowych czy uzupełniających do zarządu mija się z celem. Powołał się jednocześnie na konieczność przestrzegania prawa o stowarzyszeniach i zakwestionował powoływanie prawnika – eksperta od przepisów prawa cywilnego i prawa handlowego. Przewodniczący E. Gołembiewski podkreślił, że skoro Sąd wyznaczył kuratora dla WTN to tym samym scedował na niego wszelkie uprawnienia do czasu wyboru nowego zarządu i to nie podlega dyskusji. Natomiast wszelkie sprawy sporne, nie tylko, dotyczące funkcjonowania WTN należą jedynie do rozstrzygnięć Walnego Zgromadzenia, które władne jest podjąć wszystkie najważniejsze decyzje, w tym także wybór zarządu. Wobec zaistniałego sporu i zamieszania na sali obrad przewodniczący zarządził ponowne głosowanie w sprawie 15-osobowego składu zarządu i zwrócił się do Komisji Skrutacyjnej o policzenie głosów.

W tym miejscu Dariusz Borysow zapytał: kto rozstrzygnął i w jakim trybie - czy są to wybory uzupełniające, czy też są to wybory całego Zarządu WTN? W odpowiedzi E. Gołembiewski zwrócił uwagę, iż ta kwestia została już rozstrzygnięta, a Walne Zgromadzenie WTN w tym momencie ma rozstrzygnąć ile osób ma liczyć Zarząd WTN. Uściślając: czy ma zgodnie z jego propozycją ma liczyć 15 osób.

Po czym przystąpiono do głosowania poprzez podniesienie mandatów. Liczenie głosów przez członków Komisji Skrutacyjnej odbywało się rzędami. Dla jednoznaczności decyzji przewodniczący poprosił o podnoszenie mandatów wysoko w górę. Za przyjęciem 15-osobowego składu Zarządu opowiedziało się 156 osób, zaś 4 osoby wstrzymały się od głosu. Uchwałę tym samym podjęto większością głosów. Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad – pkt. 7 – tj. zgłaszania kandydatów do Zarządu WTN.

W tym miejscu E. Gołembiewski przypomniał treść § 32 Statutu WTN, który określa, że do Zarządu mogą być wybrani tylko członkowie czynni Towarzystwa oraz że do Zarządu WTN nie mogą być wybrani przedstawiciele naczelnych władz uczelni i fundacji oraz innych utworzonych przez towarzystwo placówek oświatowych i naukowych, a także pełniących funkcję członka senatu, rektora, prorektorów, dziekanów, prodziekanów, dyrektorów, kwestora i głównego księgowego, z wyjątkiem kanclerza. Przewodniczący zaproponował nieograniczanie liczby zgłaszanych kandydatów, a ściśle ujmując, żeby każdy kto ma taką wolę mógł swojego kandydata zgłosić, oczywiście o ile jego kandydowanie nie będzie w kolizji z § 32 statutu WTN. Zaproponował także, by wraz ze zgłoszeniem kandydatury przewodniczący obrad przyjmował ustną zgodę wyrażoną przez kandydata, lub ewentualne pisemne oświadczenie w sprawie zgody na kandydowanie, gdyby kandydat był nieobecny na obradach, ale udzielił stosownego pełnomocnictwa. Zaproponował, aby Komisja Skrutacyjna sporządziła listę kandydatów zgodną ze zgłoszeniami.

M. Stefański sprostował, że listę taką sporządzić winna Komisja Mandatowa, a nie Skrutacyjna. Uchwałę w sprawie procedowania przy zgłaszaniu kandydatów do Zarządu WTN przyjęto przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

W tym miejscu w kwestii formalnej zabrał głos Piotr Rybiński, zapytując: kto odwołał członków Zarządu WTN i kto podjął w tej kwestii decyzję? Zarzucił także niedopuszczenie do głosu drugiej strony sporu reprezentujących były Zarząd WTN. Podkreślił, że według jego wiedzy członków zarządu nie odwołano, a jedynie część jego członków zrezygnowała. Przewodniczący E. Gołembiewski zapewnił, że do tej sprawy, o ile będzie taka wola Walnego Zgromadzenia, powróci w dalszej części obrad, bowiem w tym momencie zgodnie z przyjętym porządkiem znajdujemy się w punkcie wyboru nowego zarządu. P. Rybiński zarzucił przewodniczącemu manipulację jego słowami i oburzony zażądał odpowiedzi na zadane wcześniej przez niego pytania. Podkreślił, że jako członek Towarzystwa ma do tego prawo, a „posiadanie mikrofonu przez przewodniczącego nie uprawnia go do uzurpowania sobie władzy”. Przewodniczący zgodził się z poglądem, iż władze posiada sala obrad, czyli zebrani członkowie WTN, a nie on, i z tego też powodu tylko członkowie mają prawo decydować o najważniejszych sprawach. W kwestiach spornych pomocny może okazać się zaproszony na Walne Zgromadzenie prawnik. Podkreślił także, że opowiedzenie się przez ogół za wyborem 15-osobowego zarządu WTN należy odczytywać jako wolę Walnego Zgromadzenia na dokonanie wyboru całości zarządu WTN.

Po czym E. Gołembiewski udzielił ponownie głosu prawnikowi I. Malerowiczowi, który odniósł się do zarzutu P. Słupińskiego. Podkreślił, że Walne Zgromadzenie WTN realizuje przyjęty przez siebie porządek i nie należy dokonywać żadnej dodatkowej oceny, czy prowadzić dywagacje na temat. Podkreślił, że kurator ma pewne wytyczone przez Sąd zadania, w tym zwłaszcza doprowadzenie do wyboru nowego zarządu poprzez zwołanie Walnego Zgromadzenia. Dodał, że Walne

Zgromadzenie WTN przyjmując określony porządek obrad samo określiło swoje zamiary w tym zakresie.

Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, że każde opóźnianie wyboru zarządu, poprzez wnioski formalne, będzie przez niego konfrontowane z wolą większości poprzez głosowanie wniosków w tej sprawie. Tylko w ten sposób możliwe będzie uniknięcie pomówień pod jego adresem o stronnictwo. Wszelkie inne kwestie sporne, zdaniem przewodniczącego, winny być omawiane i rozstrzygane od tego momentu w ramach punktów porządku obrad: sprawy różne i dyskusja.

W dalszej części obrad odbyło się zgłaszanie kandydatów do Zarządu WTN:

- 1/ Tomasz Dziki – zgłoszony przez Michała Pietraszewskiego
- 2/ Stanisław Kunikowski – zgłoszony przez Mieczysława Wojciechowskiego
- 3/ Zdzisław Małkowski – zgłoszony przez Mieczysława Słomskiego
- 4/ Wiesław Jakubicz – zgłoszony przez Wandę Stefańską
- 5/ Wiesław Wróblewski – zgłoszony przez Marka Stefańskiego
- 6/ Jacek Kuźniewicz – zgłoszony przez Andrzeja Potoczka
- 7/ Elżbieta Mostowiak – zgłoszona przez Witolda Maćkowiaka
- 8/ Andrzej Sołtysiak – zgłoszony przez Wojciecha Gulina
- 9/ Marek Szuszman – zgłoszony przez Jacka Kuźniewicza
- 10/ Jarosław Poraziński – zgłoszony przez Mariannę Gruszczyńską
- 11/ Elżbieta Gołembiewska – zgłoszona przez Andrzeja Sołtysiaka
- 12/ Jan Wadoń – zgłoszony przez Elżbietę Mostowiak
- 13/ Ryszard Chodynicki – zgłoszony przez Leszka Cieślaka
- 14/ Zygmunt Wiatrowski – zgłoszony przez Szymona Kubiaka
- 15/ Jan Pilarski – zgłoszony przez Ryszarda Chodynickiego
- 16/ Adam Rejmak – zgłoszony przez Sławomira Sarnowskiego
- 17/ Michał Pietraszewski – zgłoszony przez Zbigniewa Lewandowskiego
- 18/ Wojciech Gulin – zgłoszony przez Wiesława Jakubicza
- 19/ Władysław Skrzypek – zgłoszony przez Arkadiusza Gołembiewskiego
- 20/ Arkadiusz Fischer – zgłoszony przez Witolda Terechowicza

- 21/ Dariusz Jaworski – zgłoszony przez Bartłomieja Kołodzieja
- 22/ Piotr Bokota – zgłoszony przez Krzysztofa Dorcza
- 23/ Wanda Stefańska – zgłoszona przez Adama Wróbla
- 24/ Adam Wróbel – zgłoszony przez Ryszarda Bartoszewskiego
- 25/ Bogdan Ziółkowski – zgłoszony przez Piotra Pawłowskiego
- 26/ Przemysław Słupiński – zgłoszony przez Ireneusza Pyrzyka
- 27/ Zygmunt Babiński – zgłoszony przez Krzysztofa Napierałę (zał. nr 7. oświadczenie woli Z. Babińskiego)
- 28/ Zdzisław Zasada – zgłoszony przez Eugeniusza Gołembiewskiego
- 29/ Włodzimierz Bartoszek – zgłoszony przez Andrzeja Nawrockiego
- 30/ Józef Boczarski – zgłoszony przez Andrzeja Twardzika
- 31/ Bogumił Witkowski – zgłoszony przez Edwarda Czubakowskiego
- 32/ Andrzej Potoczek – zgłoszony przez Jana Wadonia

W tym miejscu po przeprowadzonym przez przewodniczącego głosowaniu jednogłośnie listę kandydatów zamknięto i ostatecznie do wyborów o wejście do składu Zarządu WTN przystąpiły 32 osoby (zał. nr 8. Lista kandydatów do Zarządu WTN). E. Gołembiewski odebrał od każdego z kandydatów oświadczenie o wyrażeniu zgody na kandydowanie do zarządu WTN wraz z oświadczeniem o znajomości ograniczeń stawianych członkom zarządu WTN przez Statut Stowarzyszenia. Przewodniczący poprosił w tym miejscu Komisję Skrutacyjną o przystąpienie do przygotowania kart do głosowania.

Podczas oczekiwania na dostarczenie przez Komisję Skrutacyjną kart do głosowania, E. Gołembiewski zarządził przejście do pkt. 8 porządku obrad, tj. do dyskusji. Jednocześnie dla usprawnienia przebiegu tego punktu obrad zaproponował limit wystąpień mówców do 3 minut, co zostało przyjęte przez ogół zebranych w głosowaniu jawnym. Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o przerwanie dyskusji w momencie, gdy Komisja Skrutacyjna dostarczy na salę obrad karty do głosowania. Za takim rozwiązaniem, przy 1 głosie „przeciw”, opowiedziała się większość zebranych. Przewodniczący poprosił o pisemne zgłaszanie się do dyskusji.

Na liście mówców znaleźli się:

- 1/ Edward Czubakowski
- 2/ Bogumił Witkowski

- 3/ Zbigniew Brenda
- 4/ Andrzej Giziński
- 5/ Mirosław Krajewski
- 6/ Stanisław Kunikowski
- 7/ Józef Boczarski
- 8/ Jerzy Pietraszewski
- 9/ Piotr Bokota
- 10/ Marianna Gruszczyńska
- 11/ Ryszard Chodyncki
- 12/ Władysław Skrzypek
- 13/ Wiesław Wróblewski

Pierwszy z mówców – E. Czubakowski – poprzedni prezes zarządu WTN, któremu w związku z tym przewodniczący wyznaczył podwójny limit czasu na wystąpienie, odwołał się do sytuacji w WTN, do podsumowania działań Zarządu WTN dokonanego przez kuratora i sytuacji w WSHE. Stwierdził, że gdyby WTN nie posiadał WSHE to spotykalibyśmy się „w mizernym gronie” co cztery lata. Stwierdził, że nie mówiono o tym, co się stało poprzednim razem przy Walnym Zgromadzeniu Wyborczym. Stwierdził, że wszystko sprowadza się do niegospodarności. Dodał, że dużo spraw z WTN i WSHE trafiło w tym roku do prokuratora. Jednocześnie podkreślił, iż chce się odnieść do sprawy psucia opinii WSHE. Niepojętym jest dla niego, by wszystkie spory były prowadzone w mediach. W tej sprawie podkreślił odwołanie się do Sądu Koleżeńskiego w sprawie informacji nieuprawnionych, a także ingerowania w sprawy uczelni osób nieuprawnionych. Uznał za bezzasadny wniosek stwierdzający brak akceptacji dla kierowania Zarządem WTN przez niego jako prezesa. Podkreślił, że najłatwiejsze okazało się odwołanie prezesa WTN, a nie uniemożliwienie powołania władz Uczelni. Wskazał, że kilku osobom - bez wymieniania nazwisk - chodziło nie tyle o działalność WTN, lecz o zachowanie stanowisk we władzach Uczelni. WTN jest goły, jeśli chodzi o finanse – nie ma pieniędzy i Szkoła przy takim rządzeniu i przy tych środkach jest bliska sytuacji „zgaszenia światła”. Wyraził jednocześnie zdziwienie, że nikt nie mówi o tym, że działania, które podejmował wraz z Zarządem WTN skierowane były na zahamowanie układów ludzi, którzy nie umieją rządzić. Wspomniał o zaskarżeniu decyzji o wyznaczeniu kuratora WTN do Sądu, a także poddał wątpliwość umocowanie prawne działań Walnego Zgromadzenia. Zapowiedział możliwość spotkania się na kolejnym Walnym Zgromadzeniu WTN za miesiąc.

Drugi z mówców – B. Witkowski – wyraził dezaprobatę dla podjętej przez zebranie decyzji dotyczącej trzyminutowych wystąpień w dyskusji, wyrażając swoje zaniepokojenie jako członek WTN. Odniósł się krytycznie do słów zaproszonego na obrady przez kuratora prawnika. Podniósł także kwestię sporną dotyczącą wyborów: czy całkowite czy uzupełniające? Zakwestionował także uprawnienia kuratora w aspekcie odwołania zarządu, a także dotychczasowych poczynañ Walnego Zgromadzenia. Wystąpienie B. Witkowskiego trwało za zgodą przewodniczącego 6 min, z tej racji, że scedował na niego swój czas zapisany do dyskusji Zbigniew Brenda.

Kolejny mówca – Andrzej Giziński – rektor WSHE odniósł się do sytuacji w Uczelni, a także do kwestii działań kuratora WTN i jak określił „nagonki” na jego osobę. Potępił publiczne oskarżanie władz Uczelni o niegospodarność w czasie prowadzenia rekrutacji. Odniósł się także krytycznie do zarzutów składanych m.in. pod jego adresem w pismach do prokuratury.

Następnie głos zabrał Mirosław Krajewski, który przedstawił sytuację finansową WSHE, która jego zdaniem błyskawicznie się pogarsza. Podkreślił, że rok temu w uczelni studiowało 3 tys. studentów, podczas gdy obecnie jest ich tylko 2 400. Na dzisiaj na konto Uczelni wpływa tylko 880 tys. zł co miesiąc, przy czym co miesiąc należy wydać co najmniej 954 tys. zł. Przychody w takiej wysokości są tylko do lutego 2009 r. Na tyle starczy na funkcjonowanie Uczelni. W styczniu należy wziąć z konta ostatnią lokatę bankową - 2 mln zł. Podkreślił, że 80 % wydatków WSHE to koszty osobowe, jeśli więc nie podejmie się działań to Uczelnię czeka katastrofa.

Z kolei Stanisław Kunikowski odniósł się do roli i funkcji WTN. Odwołał się krytycznie do braku merytorycznych skutecznych działań E. Czubakowskiego jako byłego prezesa. Jako jeden z założycieli przypomniał wieloletnią historię WTN. Wyraził smutek z powodu obecnej sytuacji WTN, która nie przynosi chluby stowarzyszeniu.

Następnie głos zabrał Józef Boczarski, który wyraził smutek z powodu sytuacji w WTN. Uznał, że kurator nie do końca wykonał swoje zadania. Odniósł się także do sposobu powoływania kanclerza WSHE. Uznał wręcz tę funkcję za „dziwną”. Nawoływał do pogodzenia się założycieli uczelni, czyli Mirosława Krajewskiego i Stanisława Kunikowskiego.

Przemawiający kolejny dyskutant Jerzy Pietraszewski złożył najlepsze życzenia obradującym członkom WTN od przyjaciół z Dobrzyńsko-Kujawskiego Towarzystwa Kulturalnego. Wyraził słowa otuchy dla WTN i namawiał, by jak najmniejsza liczba ludzi pracujących lub utrzymujących się z pracy naukowej w WSHE działała w Zarządzie WTN. Opowiedział się także za pogodzeniem M. Krajewskiego ze S. Kunikowskim. Przypomniał, że część osób traktowała WTN i WSHE jako tzw. „matkę karmiącą”. Wyraził wstyd za Zarząd WTN, w którym kiedyś działał i namawiał do pilnowania pieniędzy w WTN i WSHE.

Kolejnym mówcą był P. Bokota, który odniósł się do aspektu pogodzenia środowiska w ramach przeprowadzanych wyborów, do patriotyzmu i odpowiedzialności. Stwierdził, że od lutego 2008 r. Zarząd WTN próbował się pochylić nad sprawami WTN, natomiast w sytuacji, gdy pojawiły się konflikty w relacjach WSHE – WTN praktycznie wszelkie sprawy były odrzucane i w takich warunkach wybierano władze uczelni. Podkreślił, że wybory władz odbyły się w sytuacji, gdy Zarząd WTN żądał przedstawienia sytuacji finansowej WSHE. Po stwierdzeniu nieprawidłowości, a następnie gdy doszło do wyboru kanclerza, zaapelował do 9 osób zasiadających wówczas w Zarządzie WTN do przejęcia odpowiedzialności. Podkreślił, że gdy w Zarządzie WTN zostało 5 osób pojawiła się kwestia sporna: czy zarząd może działać. Wskazał na szereg zaniedbań kuratora i władz WSHE.

Z kolei zabierająca głos Marianna Gruszczyńska wyraziła opinię, iż Zarząd WTN powinien utworzyć komisję ds. nadzoru nad WSHE, gdyż jej zdaniem członkowie Zarządu WTN obecnie są jednocześnie pracownikami WSHE. Zachodzi więc konflikt interesów. Przypomniała, że wniosek ten zgłosiła już rok temu. Odniosła się także do zaproponowanej przez siebie kandydatury na członka Zarządu – Jarosława Porazinskiego, udzielając mu rekomendacji.

Następnie głos zabrał Ryszard Chodynicki, który odniósł się do historii powstania WTN i WSHE. Wspomniał także rok 1994, gdy w czasie sprawowania urzędu prezydenta Włocławka dzięki pomocy m.in. M. Krajewskiego i S. Kunikowskiego doszło do utworzenia włocławskiej uczelni. Nawoływał do zmiany atmosfery wokół WTN. Stwierdził, że gdyby WTN upadł to WSHE da sobie radę, a wszelkie „turbulencje” powstały w wyniku braku współpracy między WTN, a władzami lokalnymi, wojewódzkimi. Namawiał do wyboru właściwych ludzi do Zarządu WTN.

Kolejny mówca Władysław Skrzypek odniósł się do zatrudniania w WSHE „lokalnych” profesorów. Namawiał, by stawiać na miejscowych naukowców i to ich zatrudniać w WSHE, a nie sprowadzać wykładowców z innych miast. Krytycznie odniósł się także do sytuacji, w której doszło do powołania kuratora w WTN.

Po jego wystąpieniu dyskusję przerwano, gdyż na sali obrad pojawili się członkowie Komisji Skrutacyjnej. E. Gołembiewski zaproponował zamknięcie drzwi do sali obrad na czas dokonywania wyboru i poprosił sekretarza obrad M. Milczarek-Grzankę o sprawdzenie, czy poza salą obrad znajdują się uprawnieni do głosowania członkowie WTN po to, aby można było ostatecznie zamknąć drzwi na czas głosowania. W międzyczasie przewodniczący obrad zaproponował zabranie głosu w dyskusji ostatniemu z zapisanych na liście mówców – Wiesławowi Wróblewskiemu.

W. Wróblewski odwołał się do problemów WSHE wynikających z wdrożenia ustawy o szkolnictwie wyższym. Odniosł się do zadań szkoły akademickiej. Zarzucił, iż statut WSHE nie przystaje do rzeczywistości, gdyż powoduje dublowanie się stanowisk. Odwołał się także do zapisu zawartego w § 8 statutu mówiącym

o prowadzeniu badań naukowych i prac rozwojowych, badawczych, a także promowaniu kadr. Jednocześnie W. Wróblewski nawoływał do pogodzenia się członków Zarządu WTN z władzami WSHE.

W następnej kolejności E. Gołembiewski poprosił Komisję Mandatową o policzenie liczby osób obecnych na sali po to, aby wynik liczenia głosów był zgodny z ilością wydanych kart do głosowania. Po czym zapytał: czy poza członkami WTN i członkami mediów obecne są na sali jeszcze inne osoby? Uzyskał odpowiedź, że na sali poza członkami WTN i mediów znalazł się kurator WTN, zaproszony do udziału w obradach prawnik, a także dwaj informatycy powołani do pomocy przy wprowadzaniu do komputerów głosów oddanych na poszczególnych kandydatów, co ułatwi Komisji Skrutacyjnej ostateczne przeliczenie głosów oraz dyrektor biura WTN.

W związku z faktem, że W. Wróblewski nie wyczerpał tematyki swojego wystąpienia przewodniczący obrad zezwolił mu na kontynuowanie wypowiedzi. Mówca w swym przemówieniu nawoływał, by władze zarówno WSHE, jak i WTN „robiły swoje”. Zwrócił także uwagę na fakt istnienia we Włocławku czterech uczelni, a nie tylko jednej. Odniósł się krytycznie do istnienia stanowiska kanclerza w WSHE. Sugerował także, że być może WTN i WSHE poniosły porażkę i popełniły błąd powołując na stanowisko kanclerza najpierw geografa, później architekta i żaden z nich nie miał przygotowania zawodowego do pełnionej funkcji. Dodał także, że w czasie kierowania WSHE przez M. Krajewskiego, który pozostawił nadwyżkę 7 mln złotych, a szkoła miała w tym czasie tylko 26 pracowników administracyjnych, funkcji kanclerza w ogóle nie było. Nawoływał do uważnego przeanalizowania statutu WTN i WSHE i wskazując, że jest to źródło konfliktów.

Po wyczerpaniu listy mówców E. Gołembiewski poprosił o przedstawienie przez Komisję Mandatową efektów obliczeń liczby osób obecnych na sali obrad. Protokół z posiedzenia Komisji Mandatowej przedstawił Stanisław Leszczyński, pełniący funkcję przewodniczącego tejże Komisji (zał. nr 9. Protokół Komisji Mandatowej). Zgodnie z ustaleniami Komisji Mandatowej liczba członków zwyczajnych WTN wynosiła zgodnie z uzyskaną z biura WTN listą -513 osób, zaś na sali obrad obecnych było 179 osób, a po pojawieniu się na sali jeszcze jednej osoby liczba ta zwiększyła się do 180. Jednocześnie stwierdzono prawomocność Walnego Zgromadzenia Wyborczego WTN w drugim terminie.

Przewodniczący poprosił przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o wyjaśnienie zasad głosowania. M. Stefański przedstawił projekt regulaminu głosowania (zał. nr 10. Regulamin wyborów do Zarządu WTN). Ustalono, że głosowanie ma charakter tajny i w tym celu przygotowano karty do głosowania. Zadaniem przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej jest wyczytanie w kolejności alfabetycznej obecnych i uprawnionych do głosowania, którzy następnie odbierać będą karty do głosowania. Wybranymi do Zarządu WTN zostają osoby, które otrzymały największą ilość głosów. Wyjaśniono także kwestię przeprowadzenia wyborów uzupełniających w sytuacji, gdyby np. dwaj kandydaci otrzymali jednakowa

liczbę głosów i znaleźliby się na 15 miejscu na liście osób wchodzących w skład Zarządu WTN. Po czym M. Stefański zwrócił się z wnioskiem do przewodniczącego obrad o zarządzenie głosowania w sprawie przyjęcia przedstawionego regulaminu głosowania.

Przewodniczący zapytał zebranych, czy konieczne są dalsze wyjaśnienia dotyczące regulaminu wyborów. W związku z brakiem głosów z sali uznano, że regulamin głosowania jest dla wszystkich zrozumiały. Następnie przewodniczący kilkakrotnie powtórzył, że wybory dotyczą całego zarządu, zgodnie z wolą obradujących, po czym zarządził głosowanie nad regulaminem głosowania. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Po tej procedurze M. Stefański przystąpił do odczytywania listy obecnych na zebraniu, a członkowie Komisji Skrutacyjnej rozdawali karty do głosowania - po uprzednim okazaniu przez każdą z osób mandatu do głosowania. Ponadto wydano dwie dodatkowe karty do głosowania Zdzisławowi Zielińskiemu i Joannie Żuchowicz-Kwiatkowskiej.

Liczenie głosów następowało na sali obrad przez dwa zespoły Komisji Skrutacyjnej, przy stałym monitoringu wyników obliczania, poprzez wyświetlanie wyników przy pomocy rzutników multimedialnych. Jednocześnie przewodniczący obrad zarządził 15-minutową przerwę i podkreślił, że pozostający na sali będą mogli monitorować wyniki przeliczania głosów na ekranie.

W oparciu o dane Komisji Skrutacyjnej do Zarządu WTN weszli (zał. nr 11. Lista nowo wybranych członków Zarządu WTN.):

- 1/ Wiesław Jakubicz – 104 głosy
- 2/ Marek Szuszman – 103 głosy
- 3/ Stanisław Kunikowski – 102 głosy
- 4/ Elżbieta Mostowiak – 100 głosów
- 5/ Jacek Kuźniewicz – 93 głosy
- 6/ Andrzej Potoczek – 93 głosy
- 7/ Adam Wróbel – 92 głosy
- 8/ Jarosław Porazinski – 83 głosy
- 9/ Wanda Stefańska – 83 głosy
- 10/ Zdzisław Zasada – 82 głosy
- 11/ Zygmunt Wiatrowski – 81 głosów
- 12/ Michał Pietraszewski – 77 głosów

13/ Włodzimierz Bartoszek – 74 głosy

14/ Andrzej Sołtysiak – 67 głosów.

W tej części obrad E. Gołembiewski zwrócił się do Komisji Uchwał i Wniosków o podjęcie prac oraz przedstawienie w formie pisemnej proponowanych uchwał i wniosków. Jednocześnie zwrócił uwagę, że jego zdaniem konieczne są zmiany w statucie WTN w kwestii zbywania majątku, wnioskując o stosowanie przepisów ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami oraz o to, by decyzje - zwłaszcza w sprawach zbywania nieruchomości WTN - były kompetencją walnego zgromadzenia WTN, a nie zarządu.

W tym miejscu zabrał głos S. Pawlak, który odniósł się także do zmian statutu. Podkreślił, że istniejący statut jest „dobry na czas pokoju, lecz nie na czas wojny”. Zaznaczył, że w trakcie obrad pojawiły się dyskusyjne kwestie kto ma rację, a kto tej racji nie ma. Stwierdził, że należałoby wyznaczyć komisję, która z udziałem ekspertów i prawników opracowałaby projekt statutu WTN- użytecznego i umożliwiającego rozwiązanie spraw spornych. Wypowiedział te opinie jako członek Komisji Rewizyjnej WTN.

E. Gołembiewski poparł wniosek S. Pawlaka, lecz jednocześnie zaznaczył, iż jego zdaniem w ramach obrad Walnego Zgromadzenia należałoby podjąć uchwałę o powołaniu komisji statutowej. Stwierdził, że do Komisji Statutowej warto byłoby dołączyć członków Sądu Koleżeńskiego, Komisji Rewizyjnej i Zarządu a także te osoby, które są obecne na obradach i chciałyby pomóc w tworzeniu nowego statutu WTN.

Zabierający głos Bartłomiej Kołodziej wyraził opinię, iż prawnik wyraził tezę, iż obojętnie ile jest osób obecnych na sali można podjąć ważną i wiążącą decyzję dla ogółu. Dodał, iż uczestniczył w szeregu radach, w których dla ważności podejmowanej decyzji potrzebna była obecność połowy składu. W tej sytuacji zakwestionował uprawnienie obecnych do podejmowania ważnych dla całości WTN decyzji. Poprosił prawnika o wyrażenie wiążącej opinii. Prawniki powołał się na orzeczenie Sądu Najwyższego, zgodnie z którym kworum powinno istnieć w momencie głosowania. Tylko problem osadza się na tym, iż obecne Walnego Zgromadzenie obraduje w II terminie. Zgodnie z zapisem zawartym w § 30 statutu WTN- dla ważności podejmowanych uchwał w I terminie potrzebna jest co najmniej połowa składu członków WTN. Zatem bez względu na liczbę osób obecnych w II terminie rozpoczynania obrad można podejmować uchwały. Dla II terminu nie ma zatem zachowanego wymogu kworum.

W tym miejscu E. Gołembiewski zwrócił się do zebranych o ewentualne zabranie głosu w dyskusji. Po czym przerwano dyskusję, gdyż przewodniczący obrad otrzymał oficjalną informację od Komisji Skrutacyjnej o konieczności dokonania wyborów uzupełniających, gdyż zgodnie z treścią protokołu przedstawionego przewodniczącemu i sekretarzowi obrad dwóch kandydatów otrzymało jednakową

liczbę głosów – 65. Byli to: Wiesław Wróblewski i Bogdan Ziółkowski. Józef Boczarski zapytał, czy któryś z kandydatów, którzy otrzymali jednakową ilość głosów nie zrezygnowałby z dalszego kandydowania. Kandydaci nie zareagowali na apel J. Boczarskiego.

W świetle powyższego E. Gołembiewski zwrócił do członków Komisji Skrutacyjnej z prośbą o przygotowanie tylko 60 kart do głosowania, ponieważ znaczna liczba uczestników Walnego Zgromadzenia opuściła salę obrad. Komisja Mandatowa zobowiązana została do przeliczenia liczby osób obecnych na sali i uprawnionych do głosowania.

W dalszej części dyskusji o głos poprosili Marian Urbański i Zygmunt Wiatrowski. M. Urbański poparł wypowiedzi: J. Pietraszewskiego, J. Boczarskiego i W. Wróblewskiego wyrażając pogląd, że rzeczą ważną dla Uczelni jest precyzyjne dookreślenie relacji między Zarządem WTN a władzami WSHE. Namawiał także do zastanowienia się, czy WSHE pozostaje przy systemie kanclerskim, czy też z niego rezygnuje. Odnosił się w swej wypowiedzi do wspólnego działania ku zadowoleniu społeczności lokalnej. Zwrócił uwagę na możliwość zaproszenia w ramach obchodów 30-lecia WTN Marcela Reicha-Ranickiego, którego marzeniem jest odwiedzić Włocławek.

Z. Wiatrowski zabierając głos stwierdził, że oczekiwał od dyskutantów innego rodzaju wypowiedzi, lecz w związku z przebiegiem dyskusji stwierdził, iż chciałby przedstawić do rozpatrzenia sprawę Tadeusza Trocikowskiego. Przypomniał zebranym, iż w czerwcu 2008 r. rozpoczęto postępowanie prowadzące do wykluczenia T. Trocikowskiego z członkostwa w WTN. Sprawę rozpatrywał Sąd Koleżeński i Zarząd WTN, który podjął uchwałę o wykluczeniu T. Trocikowskiego z WTN. Z. Wiatrowski podkreślił, że T. Trocikowski złożył odwołanie do Walnego Zgromadzenia i zadaniem walnego jest ustosunkowanie się do tej decyzji. Zdaniem mówcy „wina w prawdzie jest winą ' natomiast nie zaistniało jakieś przestępstwo moralne lub innego typu, którego WTN musiałoby się wstydzić i unikać danej osoby”. Zwrócił się do zebranych z propozycją, aby uznać możliwość przywrócenia T. Trocikowskiego w prawach członka WTN.

Po tych wystąpieniach E. Gołembiewski zapytał zebranych, czy czują potrzebę zadawania pytań lub składania przez kogokolwiek wyjaśnień. S. Kunikowski zabierając głos stwierdził, że jest to pierwszy w historii WTN przypadek wykluczenia członka. Zwrócił się do zebranych z zapytaniem, czy zebrani uważają, że ten precedens „powinniśmy sobie zgotować na 30-lecie WTN”. Do zaistniałej sytuacji odniósł się jako członek wprowadzający T. Trocikowskiego.

Zabierający głos na ten temat P. Rybiński zwrócił się z prośbą o wyjaśnienia całej sytuacji, zaś W. Wróblewski namawiał do poddanie wniosku o przebaczenie pod głosowanie.

Ponownie głos zabrał S. Pawlak, który stwierdził, że sprawa T. Trocikowskiego nie daje mu spokoju, i że prosi o wyjaśnienie jej przez obecnych na sali członków Sądu Koleżeńskiego WTN.

W powyższej kwestii głos zabrał Andrzej Twardzik jako członek Sądu Koleżeńskiego. Stwierdził, że wniosek o wykluczenie T. Trocikowskiego z szeregu członków WTN pochodził z Zarządu WTN (zał. nr 12. Stanowisko Sądu Koleżeńskiego WTN w sprawie T. Trocikowskiego.). Dodał, że w uzasadnieniu do podjętej przez Sąd Koleżeński uchwały wiele słów dotyczy pomówień, narażenia na szwank dobrego imienia WTN, czy wręcz destrukcji WTN. Przypomniał zebrany, że zgodnie ze statutem T. Trocikowskiemu przysługiwało prawo odwołania się od uchwały zarządu do Walnego Zgromadzenia, co też uczynił.

W tym miejscu wypowiedź A. Twardzika przerwano, gdyż przewodniczący obrad oddał głos M. Stefańskiemu – przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej, który przystąpił do rozdania kart do głosowania na jednego spośród 2 kandydatów do Zarządu WTN, którzy otrzymali tę samą liczbę głosów. W związku z powyższym została przeprowadzona druga tura tajnego głosowania.

Następnie E. Gołembiewski oddał ponownie głos A. Twardzikowi, a ten kontynuował sprawę T. Trocikowskiego. Odczytał wniosek Zarządu WTN mówiący o łamaniu zasad przez T. Trocikowskiego jako członka WTN, o arogancji, obraźliwości, postępowaniu niezgodnym z zasadami współżycia społecznego, o powołaniu formy niestatutowej w ramach WTN - „Inicjatywa Plac Wolności 20”, którą firmował pisma dotyczące prezesa WTN. Wniosek w imieniu Zarządu WTN podpisał E. Czubakowski i B. Stroszejn. Dodał, że po rozpatrzeniu wniosku Sąd Koleżeński podjął uchwałę o wykluczeniu T. Trocikowskiego z grona członków WTN. Jednocześnie wyraził swoją osobistą opinię, niekonsultowaną z kolegami z Sądu Koleżeńskiego, że on sam, mimo że wraz z kolegami podjął decyzję o wykluczeniu T. Trocikowskiego, to dziś opowiada się za wybaczeniem i pojednaniem.

Po czym głos ponownie zabrał głos S. Pawlak, który zapytał, czy T. Trocikowski brał udział w głosowaniach. Uzyskał od przewodniczącego obrad odpowiedź, że T. Trocikowski uczestniczył w głosowaniach, gdyż jest członkiem WTN, a przyjęty tryb odwoławczy w jego sprawie jest w toku i tak naprawdę wszystko w tej kwestii rozwiązać może jedynie Walne Zgromadzenie WTN. Jednocześnie E. Gołembiewski zwrócił się z zapytaniem do T. Trocikowskiego, czy ten ma potrzebę złożenia odpowiedniej deklaracji, a także poprosił o wskazanie przez zainteresowanego na co może liczyć WTN, jeżeli głosowanie będzie korzystne dla niego.

W tym miejscu z zapytaniem do A. Twardzika zwrócił się P. Rybiński, który chciał wiedzieć, co spowodowało zmianę stanowiska A. Twardzika w sprawie T. Trocikowskiego. A. Twardzik stwierdził, że Sąd Koleżeński podejmował decyzję jednomyślnie, zaś jego dzisiejsza sugestia co do pojednania jest tylko jego prywatną opinią. Podkreślił, że nie zmienia w tej sprawie opinii, lecz uważa, że dla dobra

Towarzystwa należy dać jeszcze jedną szansę T. Trocikowskiemu. Do tego samego namawiał także S. Kunikowski, który powiedział, że wykluczenie T. Trocikowskiego „stało by się pierwszym w 30-letniej historii WTN przypadkiem, a w obliczu czerwcowych obchodów tak pięknej rocznicy nie jest potrzebna nam taka sensacja”.

W konkluzji T. Trocikowski poprosił Towarzystwo o udzielenie mu kredytu zaufania, obiecał poprawę i stwierdził, że nie zawiedzie WTN. Zadeklarował także, że na następnym marcowym Walnym Zgromadzeniu WTN wykaże się swoimi czynami dla dobra WTN.

Jeszcze raz zabrał głos S. Pawlak, który stwierdził, że Komisja Rewizyjna otrzymała komplet dokumentów w sprawie T. Trocikowskiego i przekazała je kuratorowi WTN. Dodał, że porządek Walnego ustalał kurator, w związku z tym zadał pytanie, dlaczego tej sprawy nie rozpatrzono na początku obrad, kiedy była „obecna cała sala”, kiedy była jakaś reprezentacja WTN, tylko teraz w sytuacji, gdy na sali jest obecnych 50 członków, a więc „trzy razy Zarząd, który został w dniu dzisiejszym wybrany”. Dodał, że takie zastrzeżenia rodzą w się w człowieku takim jak on, z pewnym doświadczeniem, że „robimy wtedy, gdy nas jest mało, wstydzimy się, baliśmy się wcześniej o tym mówić”. Stwierdził także, że kurator miał szansę wprowadzić ten punkt na samym początku i przyjąć interpretację, czy T. Trocikowski miał w ogóle prawo uczestniczyć dziś w Walnym, bo on w tym zakresie ma wątpliwość dopóki uchwała w jego sprawie nie zapadła. Poprosił obecnego na sali prawnika I. Malerowicza o wypowiedź w tej kwestii. Dodał też, że honor T. Trocikowskiego nie powinien pozwolić mu na to, żeby „być tutaj, jeżeli wiedział, że ma niepewną sytuację”. Jego zdaniem w zaistniałej sytuacji, w związku z tym, że „sprawa pana Tadeusza Trocikowskiego wyszła w ostatnim momencie obrad i okazało się że pan Tadeusz Trocikowski brał udział w głosowaniach, to jest to woda na młyn wszystkich niezadowolonych z wyników głosowania”. Dodał, że w takiej sytuacji można spodziewać się odwołania mającego na celu uchylene uchwał podjętych w ramach Walnego Zgromadzenia. Stąd deklaracja T. Trocikowskiego dla dyskutanta - jako człowieka doświadczonego jest mało wiarygodna: „bo pan nas naraził, być może naraził pan WTN na powtórzenie dzisiejszych obrad. Być może, nie jestem do tego przekonany; to jeśli pan nas nie chciał narazić, to jak pan tu był to mógł pan nie brać udziału w głosowaniu, a jednak pan brał udział. W sposób bezkrytyczny poczuł się pełnoprawnym członkiem, podczas gdy wiedział pan, że coś było nie tak”. Kontynuując swoją wypowiedź S. Pawlak przypomniał sytuację z poprzedniego wyborczego Walnego Zgromadzenia WTN i stwierdził, że „była na początek kłótnia inauguracyjna WTN wywołana z pana powodu i dzisiaj my powinniśmy wierzyć panu, że od tej pory pan jest święty?”. Przypomniał także, że jako członek Komisji Rewizyjnej jest w posiadaniu teczek ze sprawą T. Trocikowskiego i mógłby zacytować choćby jeden fragment z pism T. Trocikowskiego kierowanych do WTN, w których zawarte słowa dotyczące stalinizmu, komunizmu i innych spraw „nie powinny to tak łatwo przez pióro przechodzić”. W zakończeniu wypowiedzi S. Pawlak złożył wniosek, aby kwestię

T. Trocikowskiego odłożyć na później, gdyż jego zdaniem nie wiadomo, co będzie z odwołaniami od obecnego Walnego Zgromadzenia WTN. Wyraził opinię, że „być może odwołania od obecnego Walnego już się piszą, gdyż ci, którzy mieli zdecydowanie odmienne zdanie na początku już poszli”. Stwierdził także, że problem T. Trocikowskiego podzielił WTN.

W tym miejscu E. Gołembiewski zwrócił się do obecnego na sali prawnika z prośbą o rozstrzygnięcie kwestii, czy w obecnym składzie obradujący mają prawo podjąć decyzję w kwestii uchylenia uchwały o wykluczeniu członka WTN.

I. Malerowicz wyjaśnił zebrany, że kwestie tego typu można umieszczać na końcu obrad w sprawach różnych, gdyż jakiegokolwiek inne umieszczenie tej sprawy w porządku obrad stanowiłoby naruszenie praw obywatelskich. Dodał, że głosowaniu poddawany będzie wniosek nie o przywrócenie T. Trocikowskiego do grona członków WTN, lecz odpowiedź na złożony przez zainteresowanego protest, a w konsekwencji zebrani głosować będą za uchyleniem uchwały o wykluczeniu członka WTN. Dodał także, że T. Trocikowski mógł brać udział w obradach i głosować, gdyż do momentu definitywnego odrzucenia propozycji uchylenia uchwały w sprawie wykluczenia członka WTN był on pełnoprawnym członkiem Towarzystwa.

Po powyższej interpretacji przystąpiono do głosowania uchwały w trybie jawnym w sprawie uchylenia uchwały Zarządu i Sądu Koleżeńskiego. Przy 9 głosach „przeciw” i 47 głosach „za” podjęto uchwałę o uchyleniu uchwały Zarządu WTN i Sądu Koleżeńskiego w sprawie wykluczenia T. Trocikowskiego z WTN.

W dalszej części obrad podane zostały wyniki drugiej tury głosowania. Do Zarządu WTN, jako piętnasty jego członek, został wybrany B. Ziółkowski, który w dodatkowej turze wyborów, przy udziale 56 osób otrzymał 31 głosów „za”, zaś jego konkurent W. Wróblewski - 23 głosy „za” (zał. nr 13. Protokół Komisji Skrutacyjnej).

W zakończeniu obrad E. Gołembiewski poprosił przewodniczącego Komisji Uchwał i Wniosków o przedstawienie protokołu z prac tej komisji. Andrzej Potoczek przedstawił podjęte przez komisję uchwały i odczytał proponowane wnioski służące do pracy na przyszłość WTN. Wnioski przyjęto jednomyślnie (zał. nr 14. Protokół Komisji Uchwał i Wniosków.).

Po czym przewodniczący obrad raz jeszcze zasugerował potrzebę powołania Komisji Statutowej w celu dokonania zmiany obecnego statutu WTN. Zabierający w tym miejscu głos S. Kunikowski stwierdził, że to Zarząd WTN powinien przygotować projekt statutu i przedłożyć go na marcowym Walnym Zgromadzeniu WTN. Z kolei E. Gołembiewski zasugerował, żeby skład tej komisji poszerzyć o członków Komisji Rewizyjnej WTN i Sądu Koleżeńskiego WTN. Wniosek został przyjęty przy 1 głosie „przeciw” i 55 głosami „za”.

Kończąc Nadzwyczajne Zgromadzenie WTN przewodniczący E. Gołembiewski podziękował zebranych za owocne obrady, za okazane mu zaufanie i przeprosił za ewentualne niedociągnięcia i potknięcia.

Na tym obrady Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wyborczego Włocławskiego Towarzystwa Naukowego zakończono. Obrady zostały zaprotokołowane, a następnie protokół został podpisany.

Sekretarz obrad

Przewodniczący obrad

Monika Milczarek-Grzanka

Eugeniusz Gołembiewski